

**SECCIONES**

Al grano

Análisis

Bienestar

Crónica

Dos minutos

Economía Hoy

Editorial

Entretenimiento

Expectativa

Finanzas

Gerencia

Interés Oculto

Internacional

Negocios

Opinión

Perfil

Sondeo

Tecnología

**DOCUMENTOS Y NORMAS**

Otros

Proyectos de ley

**INDICADORES ECONÓMICOS**

[Acciones](#)

[Despensa](#)

[Interés efectivo](#)

[Monedas](#)

[Mundo](#)

[Viajeros](#)

► **Al grano**



Imprima



Envíe



Las notas más recomendadas

## Consenso de Washington no existe y es un invento novelesco

El economista chileno, Sebastián Edwards, quién esta semana estará en Colombia en un foro sobre oportunidades que ofrece América Latina, advierte que aunque la región tiene problemas, no es para desesperarse. Entrevista.

Este miércoles 11 de diciembre estará en Colombia, el economista Sebastián Edwards, quién fue economista jefe para América Latina y el Caribe del Banco Mundial y considerado como uno de los más importantes analistas de la región.

Edwards estará en el foro organizado por Fidupetrol "Oportunidades de recuperar la confianza en América Latina", en el también participarán el ministro de Hacienda, Roberto Junguito, el jefe de Planeación Nacional, Santiago Montenegro, el ex ministro Mauricio Cárdenas y el presidente de Ecopetrol Isaac Yanovich.

En al siguiente entrevista, el señor Edwards se refiere a distintos asuntos de la economía tinoamericana y sus perspectivas dentro del marco de una economía globalizada.

*A todos los cuestionamientos que hoy se hacen a la globalización, hoy hay que sumarle la crítica y la puesta en duda de los beneficios del "consenso de Washington". ¿Por que se hacen estas críticas a este "decálogo" pautado en 1989?*

Creo que por un lado es una crítica parcialmente válida, y por otro lado es una crítica, en cierto modo, un p porque no hay y nunca hubo un "consenso de Washington". Es una invención literaria, casi novelesca. L habido han sido 33 países en América Latina y el Caribe, cada uno con su historia, sus obsesiones y sus tra Pensar que ha habido algo como el "consenso de Washington" es darle demasiado crédito y creer que los b que viven en esa ciudad son más inteligentes de lo que realmente son.



Sebastián Edwards

**INFORMACIÓN RELACIONADA**



[IMAGEN](#)

*Pero más allá de esta calidad de "novelesco", ¿no existen en esto que se conoce como "consenso de Wa-  
cosas positivas o negativas para la región?*

Lea las noticias de los últimos  
días

**ARCHIVO ELECTRÓNICO**  
Consulte Ediciones desde 1990



Creo que ha habido dos o tres cosas que prácticamente todos los países de América Latina han incorporado en su visión de desarrollo que son muy positivas. Una de ellas es comprender que la inflación es un fenómeno muy especial para la gente más pobre que no puede protegerse de la misma. Hoy en día tenemos sólo dos países en la región con inflación de dos dígitos, y de ellos sólo dos con inflación más allá del diez u once por ciento (Argentina y Venezuela), lo cual es un gran avance. Otro tema muy importante es el haber comprendido que incorporarse a la economía mundial es algo positivo, y vemos que hay un anhelo y un interés de practicar esto en todos los países latinoamericanos de incorporarse a la economía mundial.

## SERVICIOS

[Escríbanos](#)

[Archivo electrónico](#)

[Suscripciones](#)

*Si tomásemos como ejemplo a países como México, Argentina, Brasil y Chile, cómo cree que los ha afectado la globalización?*

Hablando específicamente de los países, creo que para México la globalización ha sido extraordinariamente beneficiosa. Se ha dado vuelta la frase del dictador Porfirio Díaz que dijo "Pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de los Estados Unidos", y hoy día no sé si estará o no lejos de Dios, pero la cercanía con los Estados Unidos es simplemente muy beneficiosa. México ha dejado de estar acoplado a las crisis sistemáticas y traumáticas de América Latina y mi visión del país para los próximos 30 o 40 años es de una convergencia hacia los Estados Unidos que va a ser sorprendente para la mayoría de los observadores. Para el caso de Chile, la globalización también ha sido muy positiva. Es un país que de haber sido de los más tristes y mediocres de la región, tuvo una década mágica de crecimiento del 8 por ciento, gracias a haberse incorporado en sus propios términos al mundo y de haber podido exportar a tasas que eran impensables hace tan sólo un par de décadas. La globalización no le ha dado mucho a Brasil, pero es un país que tampoco se ha globalizado mucho. Lo que ha sido positivo en ellos es que han entendido que tienen que poner su casa en orden y que tienen que hacer efectivo el producto que tenían. Ha derrotado a la inflación -a pesar de que en este momento hay un pequeño avance- entendiendo que un país con alta inflación no puede competir. Naturalmente la más triste historia es la de Argentina en donde por una serie de circunstancias, incluyendo una mala implementación de ciertos aspectos de la globalización, ha resultado en esta crisis tan aguda de la cual el país aún no puede salir.

*Actualmente se le adjudica al FMI bastante responsabilidad por la situación que hoy vive la Argentina y a esto se ha cuestionado su efectividad para los países emergentes. ¿Cuál es el rol que debe cumplir el Fondo en América Latina?*

El Fondo tiene un rol por estatuto que es muy claro: usar el dinero de todos sus asociados para asistir en una situación de crisis en forma temporal, asegurándose que esos dineros, como son de propiedad de los asociados, les sean devueltos de modo que estén disponibles para otros países que pudieran estar en crisis en el futuro. El problema que tiene con la Argentina -al margen de lo que pudiera haber sucedido en el pasado, y ha habido errores de parte del FMI también- es que no creen que la Argentina vaya a hacer buen uso de esos dineros, especialmente por incertidumbres de carácter político. Tienen temor de que la Argentina habiendo ya recibido ayuda muy cuantiosa de parte de ellos y teniendo aún cantidades impagas, termine no pudiendo cumplir con esos dineros no estén disponibles para otros países que puedan estar en crisis, ya sea de Asia, África, Europa o en la misma región.

*Teniendo en cuenta los resultados electorales que se han dado en los últimos tiempos, ¿Considera que hay un cierto giro a la izquierda en América Latina o cree que más bien es una reacción "anti Estados Unidos" en algunos países de la región?*

Creo que un poco de ambos y un poco de otras cosas. Creo que después de varios años de gobierno de derecha en la mayoría de los países (no en todos), es natural que los gobiernos que los sucedan sean de izquierda. La democracia tiene esa característica y la alternancia en el poder es esencial. Por otro lado ha habido una cierta reacción en contra de los Estados Unidos, parcialmente justificada por una política proteccionista que lleva adelante y que es muy difícil de entender y de explicar, especialmente a lo que se refiere a los aspectos más palpables: las tarifas con respecto a los productos del acero y los subsidios a los productos agrícolas.

Creo que también hay un tercer elemento, que es que después de que se han hecho en la mayoría de los países reformas muy profundas, durante un período de entre 8 y 12 años, hay un cierto cansancio y la población y los líderes de estos países quieren tomar un "time out", un respiro, lo que es parte de la estrategia en los deportes: uno no puede jugar al basket y no tomar un "time out" porque si no lo hace está usando mal la energía y es un mal jugador. Creo que muchos de nuestros países están tomando ese "time out" y creo que no sólo

buena idea, sino que muchas veces también es parte de la estrategia ganadora. Considero que la "histeria" del regreso del populismo es totalmente injustificada. Con la excepción de Hugo Chávez, no tenemos indicios que los otros candidatos de centro izquierda que han triunfado últimamente sean populistas. El presidente Lula ha empezado a sorprender a muchos con su cabeza fría y su pragmatismo y el ex coronel Lucio (incluso antes de ser electo, empezó a dar muestras de un realismo importante. Por lo tanto me parece que dejarse de "histerias" y mirar el panorama de nuestra región en forma fría, ya que es un panorama que, es totalmente halagador, tampoco es para desesperarse.

*Tiene una visión bastante positiva para el Ecuador. ¿Es correcto?*

Considero que lo más rescatable de la elección de Lucio Gutiérrez es que finalmente ha llegado, tardíamente pero en forma importante, el momento en que las etnias de Ecuador, como las de otros países, empiezan a tener el rol político que les corresponde y que implica participar activamente en el proceso democrático. Ecuador es un país complicado donde se mantendrá la rivalidad entre la costa y la sierra, pero no me parece que se pueda emitir un juicio tajante en este momento, porque Gutiérrez ya ha dado señales de un pragmatismo que va más allá del afán de haberlo "encasillado" como un populista nostálgico. Creo que no es eso lo que es.

*¿Puede Ecuador llegar a abandonar la dolarización?*

Nunca hay que decir "de esta agua no he de beber"

*¿Por qué dice que el Mercosur es una pésima idea y que su existencia perjudica más que beneficia a los países que forman parte del bloque?*

Diría que es un club de países de clase media que no han demostrado particular dinamismo, y especialmente en el caso de la Argentina ha sido una muy mala idea porque se han acoplado a una locomotora que, o no anda cuando anda lo hace en la dirección que ella quiere y que no necesariamente le conviene a la Argentina. Convencido de que si la Argentina hubiese seguido una política diferente, por ejemplo una integración al mundo en forma unilateral o multilateral, hoy día posiblemente estaría en las puertas de ingresar a un tratado de comercio con los Estados Unidos, en conjunto con Chile, lo que significaría acoplarse a una locomotora que en verdad funciona y que es la más eficiente de la economía mundial.

*Uno de los proyectos de la administración Bush desde su nacimiento ha sido el impulso del ALCA y muchos países de América Latina y del Caribe están pendientes -o casi dependientes- de alcanzar este objetivo. Sin embargo, el proteccionismo estadounidense siempre estuvo presente como una sombra y ahora parece agudizarse. ¿Cómo se resuelve ésto y qué perspectivas existen de que el ALCA realmente se concrete?*

Va a depender mucho del liderazgo que ejerza el Presidente. El proteccionismo de los Estados Unidos es el resultado de una cuestión bien concreta, y es que la política -no sólo de Estados Unidos sino de todos los países- es esencialmente un fenómeno local, en el sentido que afecta a intereses particulares, regionales, provinciales. En el caso de los Estados Unidos, los que son proteccionistas son los Estados más que la administración central: proteccionismo en el estado de Carolina del Norte, un proteccionismo muy importante en La Florida, proteccionismo rampante en California, por dar algunos ejemplos. Son estos Estados proteccionistas los que imponen una serie de medidas políticas -incluyendo el rol que juegan sus congresistas en el Capitolio y el rol que juegan los Estados mismos en el proceso de elección indirecta del Presidente de los Estados Unidos- los que determinan el resultado final, que la suma de estos intereses se hayan traducido en los últimos tiempos en un resultado proteccionista. Si el presidente Bush tuviera el liderazgo y la visión necesaria como para mirar más allá de sus intereses, es posible que sacara adelante el proyecto del ALCA. Habrá, entonces, que esperar a ver cómo reacciona el Presidente.

*¿El reciente triunfo republicano en los Estados Unidos, perjudica o beneficia a América Latina?*

Pienso que en lo económico posiblemente la beneficie un poco, porque en la balanza hay un poco más de interés por el libre comercio en el Partido Republicano. Pero al mismo tiempo, hemos visto situaciones muy curiosas en las elecciones pasadas donde candidatos de estirpe republicana antigua, como la senadora electa Elizabeth I, han tomado actitudes proteccionistas muy preocupantes. Diría que en temas generales es posible que haya un giro positivo hacia la región, pero está todavía por verse.

*¿Existen países privilegiados en América Latina para los Estados Unidos?*

Naturalmente: México y Centroamérica, y también hay una preocupación por Brasil. Hay un grupo de pre

importante mexicano y centroamericano en Estados Unidos de los emigrantes que crecientemente tiene ur la vida política. Hay que pensar que en las elecciones de principio de noviembre se han elegido dos gobe hispanos, y no de estados exactamente pequeños. Es decir, hay claramente un ascendente de los votantes y eso está siendo internalizado por los políticos.

*Norma Rodríguez / Corresponsal Swiss Info. / Buenos Aires / Especial para PORTAFOLIO.*



### Otros Titulares

- ["La fiducia perdió su norte"](#)
- [Presidente de Davivienda destaca buen desempeño de la construcción y de la UVR](#)
- [En Colombia "antes que los genéricos, es más grave la falsificación" Bayer](#)
- [El presidente de Indupalma reclama unión para negociar el Alca](#)

[Aviso legal](#)

**COPYRIGHT © 2002 CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A.**

Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita de su titular.

Reproduction in whole or in part, or translation without written permission is prohibited. All rights reserved